

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario promovido por MARIO DE JESÚS YAVER LÓPEZ contra COLPENSIONES, COLFONDOS S.A., PORVENIR S.A., y el MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO -OFICINA DE BONOS PENSIONALES-, procede la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por el demandante.

Para lo anterior, observa la Sala que la parte actora pretende que se declare la ineficacia del traslado en pensiones realizado el 26 de noviembre de 1999 al RAIS, debiéndose tener como válidamente afiliado al RPM. Como consecuencia, se condene a COLFONDOS S.A. y a PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES los aportes en pensiones realizados, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales del asegurado, con todos sus frutos e intereses, con los rendimientos que se hubieren causado, gastos de administración, comisiones y sumas dirigidas a cubrir los seguros previsionales; condenando de igual forma a COLPENSIONES a validar los aportes en pensiones trasladados e incorporarlos en la historia laboral, debiéndosele reconocer la pensión de vejez conforme a la ley 797 de 2003 a partir del 24 de agosto de 2018.

Subsidiariamente solicita se condene a COLFONDOS S.A. y a PORVENIR S.A. a pagar a manera de perjuicio la pensión de vejez a partir del 24 de agosto de 2018, por el valor que hubiere correspondido en el RPM, mientras COLPENSIONES, reconoce y paga la pensión. Que en caso de que no se acceda a la condena principal, como pretensión segunda subsidiaria, se condene a COLFONDOS y a PORVENIR S.A. a reconocer y pagar la pensión

de vejez a partir del 24 de agosto de 2018, en las mismas condiciones en la que la hubiese reconocido y pagado COLPENSIONES, bajo los presupuestos del artículo 9 de la ley 797 de 2003. Y que se condene en costas a las demandadas.

El Juzgado Decimonoveno Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 18 de marzo de 2022, DECLARÓ que el demandante tiene derecho a que COLFONDOS S.A., PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A. le indemnicen los perjuicios de índole material causados a partir del incumplimiento del deber de información presentado cuando se dio el traslado a cada una de las entidades, cuyas obligaciones se presentan a partir de una fusión. Como consecuencia, CONDENÓ a COLFONDOS S.A., PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A. a cancelar al demandante a título de indemnización de perjuicios, la diferencia entre la pensión que hubiere correspondido dentro del régimen de prima media con prestación definida según los artículos 21 de la Ley 100 de 1993 y 10 de la Ley 797 de 2003, y la que le viene siendo reconocida por parte de PORVENIR S.A. desde el 24 de agosto de 2018, y en lo sucesivo mientras el derecho pensional por vejez se mantenga, correspondiendo a cada AFP asumir la 1/3 parte del valor de la diferencia. ABSOLVIÓ a COLPENSIONES, COLFONDOS S.A., PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A. y la NACIÓN MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, de las restantes pretensiones incoadas en su contra por el actor. Y, CONDENÓ en costas a COLFONDOS S.A., PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A. en favor del demandante.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 15 de marzo de 2023, REVOCA la sentencia de primera instancia, revisada por vía de apelación, y en su lugar ABSUELVE a COLFONDOS S.A., PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A., de todas las pretensiones incoadas en su contra. En lo demás se CONFIRMA la sentencia. Sin costas en esta instancia.

De conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, se tiene que el recurso procede en los procesos ordinarios laborales cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, es decir, es decir, \$139.200.000, para el 2023.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Ahora, sobre la forma de calcular el interés jurídico en los casos donde se debate la ineficacia de la afiliación al RAIS, la Sala de Casación Laboral en Auto AL1533-2020, Radicación N° 83297 del 15 de julio de 2020, MP. Luis Benedicto Herrera Díaz, donde revaluó su posición respecto de la fórmula para hacer dicho cálculo, estableció:

*“...Sin embargo, de un nuevo estudio, la Sala considera oportuno reevaluar la anterior posición jurisprudencial, para, en su lugar, sostener que el concepto económico sobre el cual debe calcularse el monto del interés jurídico para recurrir en casación del demandante, en casos como el presente, en el que se discute la real y válida afiliación a uno de los dos regímenes pensionales previstos en la Ley 100 de 1993: el de ahorro individual con solidaridad o el de prima media con prestación definida, es el de la diferencia económica en la prestación pensional que eventualmente podría producirse de acceder el afiliado al derecho a cargo del régimen pensional que señaló el fallo atacado, teniendo en cuenta para efectuar el cálculo dos factores: i) la probabilidad de vida de aquél, y ii) las afirmaciones de la demanda que sobre el monto de la pensión hiciera el interesado.*

*En efecto, el solicitante es quien en últimas indicará que el real valor de la diferencia pensional que persigue no se produzca por permanecer en un régimen pensional del cual afirma no debió tenersele por válidamente afiliado por serle más beneficioso al que aspira ser retornado, y que, como ocurrió en este caso, se dijo en el fallo del a quo sería el de prima media con prestación definida.”.*

En el caso concreto, se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio dejadas de reconocer en segunda instancia relacionadas con diferencia entre la pensión de vejez reconocida en el RPMPD cuantificada hacia el futuro, teniendo en cuenta para ello, los lineamientos jurisprudenciales expuestos, esto es, la vida probable del actor (17,4 años) y la diferencia pensional reconocida al actor, de donde se deduce que la mesada pensional de vejez en el RPM para el año 2018 debió ser de \$8.211.343 tal como lo expone el demandante en el hecho 22 de la demanda y la reconocida en el RAIS fue de \$3.161.209, siendo la diferencia actualizada al año 2023 de \$6.566.256,

multiplicado por 13 mesadas, asciende a \$1.485.287.107; cifra que sumada a los demás pedimentos supera ampliamente la cuantía señalada en la norma.

Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual
2018	3,18%	\$ 3.161.209	\$ 8.211.343	\$ 5.050.134
2019	3,80%	\$ 3.261.735	\$ 8.472.464	\$ 5.210.728
2020	1,61%	\$ 3.385.681	\$ 8.794.417	\$ 5.408.736
2021	5,62%	\$ 3.440.191	\$ 8.936.007	\$ 5.495.817
2022	13,12%	\$ 3.633.530	\$ 9.438.211	\$ 5.804.681
2023		\$ 4.110.249	\$ 10.676.504	\$ 6.566.256

De conformidad con lo anterior, el demandante tiene derecho a que el proceso sea revisado por la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, CONCEDE el recurso de casación interpuesto por la demandante, contra la providencia proferida por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**

(Sin firma por ausencia justificada)  
**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ**

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por  
estados N° 075 del 5 de mayo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>